

# Fagnotat

Mulige perspektiv og problemstillinger  
av daglig leder Pilegrimssenter Oslo, dr. theol. Roger Jensen

Oppdrag: Å gi faglige innspill til hvilken betydning slaget på Stiklestad i 1030 har hatt, og på hvilken måte kan den være verdt en feiring i dag?

Slik jeg ser det er det prinsipielt to avgjørende linjer i dette arbeidet. Både et mer prinsipielt normativt perspektiv knyttet til mulighetsbetingelser, og et perspektiv knyttet til minnepolitikk, hvordan det prinsipielle normative perspektiv skal tenkes konkret. I det følgende er det det første perspektiv jeg konsentrerer meg om.

## Slaget på Stiklestad i 1030 som symbol

Året 1030 er mer enn hva som skjedde i slaget på Stiklestad. Historikerne fremholder at Norge med Slaget på Stiklestad i 1030 trer inn i middelalderen, innlemmes i det større felles *Corpus Christianum*. Året 1030 har særlig kommet til å bli symbol for samlingen (sentralmakt) og kristningen (kristianisering) av landet.

- Sentralmakt: Olav Haraldsson og biskop Grimkjell la frem kristenretten på Mostratinget i 1024, hvor den ble vedtatt i samråd med frie bønder. Gradvis ble denne også vedtatt, om enn tidvis med modifikasjoner, på de øvrige tingene i landet. Etter Stiklestad skyter etableringen av en sentralmakt/kongemakt fart.
- Kristianisering: Gjennom sin død på Stiklestad blir Olav Haraldsson helgenkongen Olav den hellige. Kristianiseringen skyter ytterligere fart, kirkens rolle og makt konsolideres gjennom den tette relasjonen til kongemakten.

Sentralmakten ble i Norge et redskap for det religionsskiftet som munnet ut i kristenretten, kristendommens rettslige fundament. Stiklestad og året 1030 er slik å forstå som *historisk symbol*. Et symbol som samler en rekke historiske hendelser over et større tidsspenn og som får konstituerende betydning for utviklingen av nasjonen kulturelt, religiøst og politisk.

## Kan vi feire det historiske symbolet?

Til begge disse symbolets historiske aspekter er det i dag god grunn til å reise spørsmål:

- Gir det mening å feire et symbol som uttrykker en konstitusjonell styreform, monarkiet, som er forlatt i størstedelen av verden, hvor *folkestyre/demokrati* fremholdes som ideal?
- Gir det mening å feire et symbol som uttrykker *kulturell og religiøs ensretting*, i et samfunn som (a) opplever økende kulturelt og religiøst mangfold, og hvor (b) multikulturalisme er uttalt politisk og kulturell strategi for å møte mangfoldet?

Å stille problemstillingen på denne doble formel er svært interessant. Til det første spørsmålet, den konstitusjonelle styreform, er det god grunn til å tro at et flertall i det norske folk vil svare ja. Det er god grunn til å feire monarkiet i Norge slik dette monarkiet i dag faktisk fungerer. Grunnen til det er at monarkiet og styreform i dagens Norge er *modernisert*. Det er *nettopp ikke* middelalderens monarki eller styreform vi feirer. Modernisering kom til å innebære parlamentarisme i Norge, på den

ene side et konstitusjonelt monarki og på den annen side et parlamentaristisk styresett. Når vi i Norge i dag kan feire monarkiet, så er det nettopp fordi vi også har parlamentarisme.

Slik blir modernisering avgjørende premiss for meningen av det historiske symbolet i dag i spørsmål om styreform. Nettopp dette moderniseringsperspektiv retter et interessant søkelys på det andre spørsmålet: Lar det seg tilsvarende tenke om modernisering av kristningsarven, modernisering av Stiklestad 1030 som historisk *kulturelt og religiøst* symbol?

Viktige aspekter til denne problemstillingen:

- Historisk sett er modernisering knyttet til et gitt sekulariseringsparadigme. I dette paradigmet har man forholdt seg til religion som til en historisk etterlevning som gradvis, med utviklingen, ville dø ut. Det som har overrasket er imidlertid at utviklingen synes å ha snudd, religion har i samtiden igjen begynt å spille en viktig og stadig viktigere politisk rolle. Troen på at modernisering medfører sekularisering, i den forstand at religiøs tro og praksis stadig vil øve mindre innflytelse på politikk og på samfunnet forøvrig, er i dag ikke lenger selvsagt.
- Jürgen Habermas har reist spørsmålet om samtiden ikke best må karakteriseres som "postsekulær". At man må tilpasse seg det faktum at religion og religiøsitet vedvarende vil være tilstede midt i det moderne sekulariserte samfunnet. At mens det å tenke religionens bidrag til samfunnets felles verdisett var en tanke som ble bekjempet i lys av det klassiske sekulariseringsparadigmet, er spørsmålet i dag snarere på hvilke premisser religionene kan bidra.
- Betydningen og viktigheten av de religiøse narrativer for individuell og kollektiv identitet, for fellesskapsdannelse og fellesskapsidentitet (jfr. kongregasjonalisme) har i dag kommet i fokus. Hvordan kan disse narrative og det språk de uttrykkes i utgjøre en ressurs (Habermas: "semantisk ressurs") for dannelsen av identitet og engasjement?
- Samtidig som repetisjon av narrativ er ufrakommelig, medfører repetisjonen en *nyfortolkning* når overlevering, tradisjon og samtid holdes sammen. Hvilken plass og rolle skal så de religiøse narrativer ha i offentligheten?
- I dag søkes nye kilder for engasjement og involvering i samfunnet. De klassiske politiske ideologier er mer eller mindre døde. De vestlige demokratier synes å ha fallende oppslutning gjennom lavere valgdeltakelse. I hvilken grad kan Stiklestad 1030 som narrativ utgjøre en ressurs til å fremme engasjement og involvering i samfunnet?
- Hva modernisering av religionen betyr er ikke identisk for alle land som engang var del av det ene *Corpus Christianum*. Den nødvendige kontekstbestemmelse av samtiden, både religiøst og allment, må med nødvendighet tenke med den historiske og idehistoriske utvikling mellom middelalder og i dag, mellom det gradvise sammenbruddet av det kristne fellessamfunn i middelalder og frem til i dag. Det er her ikke tilstrekkelig endimensjonalt kun å peke på moderniseringen, nytiden, som felles utvikling og prosess i Europa. Nytiden kom til å få en annen form og et annet avtrykk i Nord-Europa, preget av reformasjon og protestantisme, sammenlignet med et Sør-Europa fortsatt preget av romersk-katolisisme. Reformasjonen er både frontløper for og del av den kritikk av

kirkelig makt og autoritet som skjer i Europa. På hvilken måte er den særegne religionsform i Nord-Europa, med et annet syn på hellighet, etikk, autoritet, frelse, en ressurs i moderniseringen av det historiske symbolet Stiklestad 1030?

### **Å redefinere symbolet**

Det er unødvendig å fremholde at det i 2030 ikke er mulig å ukritisk repetere det historiske symbolet 1030 Stiklestad, det er nok her å peke på forskjellighet i verdensbilde mellom den gang og i dag og hermeneutisk avstand. Vi er uvegerlig utlevert og ufrakommelig knyttet til den tradering som har skjedd, på godt og ondt. Arven fra Stiklestad er i Norge (og Nord-Europa generelt) mediert gjennom protestantisme.

*Spørsmålet i dag er om arven fra Stiklestad evner å forene det multikulturelle Norge?*

Det historiske symbolet Stiklestad 1030 er for *Den norske stat* mot år 2030 verd en feiring dersom dette symbol *i dag* kan være med å forene nasjonen over kulturelle, etniske og religiøse grenser. Dersom symbolet 1030 skal være *mer enn* et historisk symbol, også være et symbol for nasjonen *i dag*, mer enn uttrykk for historie og fortid, må man lete etter tolknings- og tydningsmuligheter av symbolet som er overskridende og ikke skaper grenser – som også overskrider de grenser det historiske symbolet en gang satte.

*Oppgaven i det multikulturelle/interkulturelle Norge er i dag å redefinere symbolet Stiklestad 1030 til å bli et symbol for ikke-hegemonisk universalitet. – Som med utgangspunkt i det historiske narrativ Stiklestad representerer, søker å (a) etablere felles parameter for å tale om og trygge menneskets menneskelighet, og (b) som søker å skape tilhørighet og identitet til, og forpliktelse på Norge som nasjon og fellesskap, og som gjør dette på en måte som overskrider dette hegemonisk narrativ. Oppgaven er både å overskride og å redefinere det historiske symbolet 1030 for slik å kunne være et aktuelt symbol for Norge i 2030.*